BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1615-7/21

Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 04-7-54-46/21 od 02.06.2021.god. i Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu" broj: 04-7-54-48/21 od 07.06.2021.god. ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 04-7-54-46/21 od 02.06.2021.god. i Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu" broj: 04-7-54-48/21 od 07.06.2021.god. ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo**, i poništava se:**
   - Rješenje o usvajanju žalbe br.04-7-54-46/21 od 02.06.2021. godine, i
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu" broj: 04-7-54-48/21 od 07.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Rješenje o usvajanju žalbe br.04-7-54-46/21 od 02.06.2021.god. i Odluku o poništenju

postupka javne nabave usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih finansijskih izvještaja za 2020, 2021. i 2022. godinu" broj: 04-7-54-48/21 od 07.06.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1138-7-2-19-3-17/21 od 24.02.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje i Odluku o poništenju postupka javne nabave, ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 16.06.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.07.2021. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom pobija Rješenje o usvajanju žalbe broj: 04-7-54-46/21 od 02.06.2021 godine i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 04-7-54-48/21 od 07.06.2021. godine, u postupku vršenja usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu, u Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo.
Na osnovu člana 99. 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe i na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, u postupku vršenja usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu u Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo. Žalitelj je Rješenje o usvajanju žalbe i Odluku o poništenju postupka, zaprimio elektronskom poštom 07.06.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.
Obrazloženje : Ugovorni organ, Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo donio je Rješenje o usvajanju žalbe ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, broj: 04-7-54-46/21 od 02.06.2021. godine, ne usvajajući sve žalbene navode žalitelja. Shodno navedenom ugovorni organ nikako nije mogao donijeti Rješenje o usvajanju žalbe, već Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe jer nije usvojio žalbene navode koji se odnose na nezakonito isključivanje ponude ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao nevalidne, u postupku vršenja usluga revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnim Rješenjem o usvajanju žalbe, donošenjem Odluke o poništenju postupka, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, ponovo očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 83/09, 15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.
Ugovorni organ je donio Rješenje o usvajanju žalbe na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Prvenstveno se želimo osvrnuti na konstataciju ugovornog organa u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-7-54-25/21 od 19.05.2021. godine, pa i u rješenju o usvajanju žalbe, da je ponuda ponuđača Address d.o.o. Sarajevo (sada žalitelj) odbačena kao neprihvatljiva.
Ugovorni organ je tačkama 5.3, 5.4 i 5.5 TD zahtjevao sljedeće: *"Rok izvršenja usluge dostavlja se u vidu posebne izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača.* " Žalitelj je dostavio potpisane i ovjerene izjave o rokovima izvršenja na stranama 13 i 17 svoje ponude, iz kojih se nedvosmisleno mogu utvrditi rokovi izvršenja po godinama.
Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao da navedene izjave trebaju biti posebne izjave koje će ponuđači dostaviti na svojim memorandumima, već da iste moraju biti potpisane i ovjerene od strane ponuđača. U prilog navedenom dajemo primjer pod tačkom 4.4 gdje je ugovorni organ propisao da se uz ponudu mora dostaviti "posebna pismena izjava" da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci. Ugovorni organ je svim ponuđačima prihvatio izjavu iz tenderske dokumentacije kao "posebnu" izjavu.
Ako bi se vodio prethodnim stavom, trebao je odbiti sve ponuđače kao neprihvatljive jer nisu dostavili "posebnu pismenu izjavu" na svom memorandumu iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije, da nisu nudili mito niti učestvovali u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci.
Žalitelj je jedini svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.
Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja Rješenja o usvajanju žalbe, izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonske akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Ugovorni organ je dana 09.06.2021.godine, putem pošte zaprimio žalbu ponuđača Address d.o.o., br. 132-3-2021 od 08.06.2021.godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa pod brojem 04-7-54-49/21.
U svojoj žalbi uloženoj na Rješenje o usvajanju žalbe br. 04-7-54-46/21 od 02.06.2021.godine i na Odluku o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav d) točka d) br. 04-7-54-48/21 od 07.06.2021.godine, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ : Izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama; Izvršio povredu Zakona o računovodstvu; Izvršio povredu odredbi tenderske dokumentacije.
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju u skladu sa članom 100., 101. i 105.. Zakona o javnim nabavkama BIH.
Preispitujući prednje pretpostavke utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je žalba *neosnovana.*
Na osnovu Posebne odluke o pokretanju postupka javne nabavke usluga „Revizija financijskih izvještaja i konsolidovanih financijskih izvještaja za 2020., 2021. i 2022.godinu“ , br. 04-7-54-1/21 od 19.02.2021.godine, pokrenut je postupak javne nabavke usluga putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, procijenjenje vrijednosti 36.000,00 KM bez PDV-a.
Obavještenje o nabavci pod brojem 1138-7-2-19-3-17/21 od 24.02.2021. godine objavljeno je na portalu javnih nabavki. Nakon provedene procedure otvaranja ponuda, pregleda i ocjene ponuda, te nakon što je Ugovorni organ donio Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka na temelju preporuke iz Zapisnika Komisije o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-54-25/21 od 19.05.2021. god. Po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača odobren je uvid u ponude svim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude. U ostavljenom zakonskom roku uložene su žalbe:
- N.Consulting d.o.o, uložio je žalbu br. 30/21 dana 20.05.2021.godine koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 21.05.2021.godine, broj protokola 04-7-54-28/21;
- Askom d.o.o., žalba br. 020-OS-21 od 25.05.2021 .godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 25.05.2021.godine, broj protokola: 04-7-54-34/21;
- Address d.o.o. žalba br. 132-1/2021 od 25.05.2021., koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 21.05.2021.godine, broj protokola: 04-7-54-37/21 i br. 132-2/2021 od 01.06.2021.godine koja je kod Ugovornog organa zaprimljena 02.06.2021.godine, br. protokola 04-7-54-43/21;
Ugovorni organ rješavajući po žalbama donio je sljedeće akte:
- Odluka o usvajanju žalbe br. 04-7-54-35/21 od 26.05.2021 .godine po žalbi n.Consulting d.o.o.
- Rješenje o usvajanju žalbe br. 04-7-54-39/21 od 31.05.2021 .godine po žalbi Askom d.o.o. Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe br. 04-7-54-41/21 od 31.05.2021.godine, i
- Rješenje o usvajanju žalbe br. 04-7-54- /21 od 02.06.2021.godine po žalbama Address d.o.o.
Komisija imenovana Odlukom o imenovanju Komisije br. 04-7-54-2/21 od 19.02.2021.godine, dana 03.06.2021.god. održala je sastanak Komisije na kojem je izvršila pregled i ocjenu ponuda nakon uloženih žalbi, te u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda jednoglasno dala preporuku Upravi da postupak nabavke usluga „Revizija finansijskih izvještaja i konsolidovanih

finansijskih izvještaja za 2020., 2021. i 2022.godinu" okonča u skladu sa članom 69. stav (2) točka d) odnosno iz razloga jer nijedna primljena ponuda nije prihvatljiva.
Temeljem preporuke iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda Ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav d) točka (d).
Na istu Odluku o poništenju postupka javne nabavke i Rješenja o usvajanju žalbe žalitelj Address d.o.o. uložio je žalbu.
Ugovorni organ nalazi da je ista neosnovana i daje sljedeće izjašnjenje:
„ *Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnim Rješenjem o usvajanju žalbe, donošenjem Odluke o poništenju postupka, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, ponovno očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama, odgovarajući pozakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH, Zakon o upravnom postupku BIH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklaktne povrede osnovnih principa javnih nabavki*". „
Žalitelj u citiranom tekstu paušalno nabraja Zakone koje je navodno prekršio Ugovorni organ ne navodeći koje i kojim postupanjem.
„ *Ugovorni organ donio je Rješenje o usvajanju žalbe na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organn ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.*"
„ *Prvenstveno se želimo osvrnuti na konstataciju Ugovornog organa u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-54-25/21 od 19.05.2021., pa i Rješenju o usvajanju žalbe, da je ponuda ponuđača Address d.o.o. odbačena kao neprihvatljiva*".
Ugovorni organ donio je Rješenje o usvajanju žalbe na žalbene navode Žalitelja o nekvalificiranosti ponude ponuđača n.Consulting, prethodno je Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-54-25/21 od 19.05.2021.godine utvrdio da ponuđač, a sada žalitelj Address d.o.o. „...nije dostavio Izjave o rokovima tražene tačkom 5.3., 5.4. i 5.5.TD u kojima je navedeno:
" *Rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2022.* godine treba biti sastavni dio ponude i dostavlja se u vidu posebne Izjave, koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača", te se njegova ponuda odbacila kao neprihvatljiva u skladu sa članom članom 68. stav (4) točka i) , a iz razloga jer ponuda nije potpuna.
Ugovorni organ nije mogao rješiti drugačije, kada jer je Presudom Suda BIH br. S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019.godine zauzet jasan stav da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni akt.

Ponuđač Address d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio Izjave iz tačke 5.3., 5.4. i 5.5. TD u kojima je jasno i decidno navedeno:
„ *Traženi potkriterij "Rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2021. godine (i tako za sve poslovne godine) " treba biti sastavni dio ponude i dostavlja se u vidu posebne Izjave, koia mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača. Broj radnih dana izražava se zajedno za predreviziju*

i reviziju pri čemu ne može biti manji od šest niti veći od deset radnih dana, a obaveza izabranog ponuđača je da minimalno pola ponuđenih radnih dana provede na postupcima predrevizije i to najdalje do 25. maja godine koja slijedi poslovnu godinu koja se revidira."

Žalitelj Address d.o.o. od četiri ponuđača koja su dostavila svoje ponude jedini je propustio da dostavi izjave iz tački 5.3., 5.4. i 5.5. tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi „ *Žalitelj je dostavio potpisane i ovjere Izjave o rokovima izvršenja na stranicama 13. i 17. svoje ponude, iz kojih se nedvosmisleno mogu utvrditi rokovi izvršenja po godinama*".

Navodeći brojeve stranica svoje ponude, s namjerom propušta da navede da je strana 13 i strana 17 ponude Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude na kojima je bilo predviđeno da ponuđači upišu još jednom dodatne rokove, pored posebnih izjava koje su bili dužni da dostave u skladu sa tačkom 5.3.,5.4. i 5.5. TD.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ nigdje nije u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao da navedene izjave trebaju biti posebne izjave koje će ponuđači dostaviti na svojim memorandumima, već da iste moraju biti potpisane i ovjerene od strane ponuđača.

Navedeni žalbeni navod je potpuno netačan. Naime, Ugovorni organ u tačkama 5.3.,5.4. i 5.5. TD naveo:

„ *Traženi potkriterii "Rok izvršenja usluge za fazu I i II poslovne 2020. godine (i tako za* sve *poslovne godine)" treba biti sastavni dio ponude i dostavlja* se *u vidu posebne Izjave. koia mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača. Broj radnih dana izražava se zajedno za predreviziju i reviziju pri čemu ne može biti manji od šest niti veći od deset radnih dana, a obaveza izabranog ponuđača je da minimalno pola ponuđenih radnih dana provede na postupcima predrevizije i to najdalje do 25. maja godine koja slijedi poslovnu godinu koja se revidira.*"

Iz citirane odredbe TD jasno je da su ponuđači bili dužni rok za izvršenje usluge dostaviti u vidu posebne izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača. Ugovorni organ nije zahtijevao da se ista dostavi na memorandumu, ali je zahtijevao da se ista dostavi.

Dostavljeni Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude popunjen ne može zamijeniti gore navedene Izjave o roku izvršenja usluge.

Žalitelj u svoju odbranu dalje navodi da je Ugovorni organ trebao sve ponude odbaciti na temelju toga jer „ *pod tačkom 4.4. gdje je ugovorni organ propisao da se uz ponudu mora dostaviti „posebna pismena izjava" da nije nudio mito niti učestvovao u koruptivnim radnjama...* " *nisu dostavljene na memorandumu* „

Primjer Izjave iz člana 52. jer nije dostavljena na memorandumu ponuđača je potpuno neuporediv sa činjenicom da je ponuđač Address d.o.o propustio dostaviti Izjave o rokovima završetka usluge zahtjevane TD. Jer je Izjava iz člana 52 ZJN, propisana od zakonodavca i kao takva nije predviđena da se dostavlja na poslovnim memorandumima, a naročito jer to Ugovorni organ zahtijevao u svojoj tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj navodi da je jedini on dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što je aposlutno netačno jer je na prvom pregledu i ocjeni ponuda Zapisnik br. 04-7-54-25/21 utvrđeno da ponuđač nije dostavio pomenute izjave o rokovima, a naknadno je na Ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda Zapisnik br. 04-7-54-47/21 od 03.06.2021.godine, utvrđeno

da ponuda žalitelja Address d.o.o. nije ni u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije jer je ponuđeni rok za fazu I i fazu II poslovne 2022.godine od 122 dana, prema tačkama 3.1. i 5.5. TD je za Ugovorni organ neprihvatljiv rok, jer je Zakonom o praznicima („Službeni list R BIH", broj: 2/92 i 13/94) određeno da su međunarodni praznici koji se slave u Federaciji BIH: Nova Godina (01.01. i 02.01.) , Prvi maj, i Dan pobjede nad fašizmom. Zakonom o proglašenju 1. ožujka / marta Danom nezavisnosti Bosne i Hercegovine ("Službeni list R BiH", broj 9/95), određeno je da je 1. ožujak /mart Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine praznik i na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade. Ugovorni organ je tačkom 3.1. TD definirao: „ *Radni dan: 8 radnih sati, u periodu 08:00 do 16:30, sa pauzom od 10:00 do 10:30, u toku radnog dana ugovornog organa u periodu ponedjeljak-petak i ne uključuje državne praznike* "
Detaljnim uvidom u TD, Zakon o praznicima i ponude utvrđeno je da je predviđeni vremenski okvir za pružanje usluga revizije od 01.12.2022. do 25.05.2023.godine, te da isključujući neradne dane (vikende i praznike), ponuđači su maksimalno mogli ponuditi ukupno 120 radnih dana za pružanje usluga revizije. Žalitelj je ponudio 122 dana. Na temelju navedenog ponuda žalitelja Address d.o.o se odbacila kao neprihvatljiva iz razloga jer jer ponuda nije potpuna i nije u skladu sa uvjetima iz TD. Svjestan činjenice da je propustio da dostavi ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Žalitelj u svojoj žalbi nigdje se ne referira i ne osporava činjenicu da ponuđeni rok od 122 radna dana nije u skladu sa zahtjevima iz TD.
Ugovorni organ žalbene navode odbija kao potpuno neosnovane, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja odbaci u cjelosti, a iz razloga što je ista neosnovana kao što je jasno iz iznesenog.
Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) i (5) Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na navode iz žalbe i cjelokupnu dokumentaciju u svezi sa predmetom nabavke na dalje postupanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 05.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.07.2021. godine, u kojem navodi:

da ugovorno tijelo nije osporilo navode iz žalbe žalitelja niti dokaznim putem uspilo pobiti iste. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije uspio dokazati neosnovanost žalitelja, odnosno nije uspio pobiti navode žalitelja.

Prvenstveno se želimo osvrnuti na konstataciju ugovornog organa u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-7-54-25/21 od 19.05.2021. godine, pa i u rješenju o usvajanju žalbe, da je ponuda ponuđača Address d.o.o. Sarajevo (sada žalitelj) odbačena kao neprihvatljiva.
Ugovorni organ je tačkama 5.3, 5.4 i 5.5 TD zahtjevao sljedeće:
"Rok izvršenja usluge dostavlja se u vidu posebne izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača. "
Žalitelj je dostavio potpisane i ovjerene izjave o rokovima izvršenja na stranama 13 i 17 svoje ponude, iz kojih se nedvosmisleno mogu utvrditi rokovi izvršenja po godinama.

Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao da navedene izjave trebaju biti posebne izjave koje će ponuđači dostaviti na svojim memorandumima, već da iste moraju biti potpisane i ovjerene od strane ponuđača.
U prilog navedenom dajemo primjer pod tačkom 4.4 gdje je ugovorni organ propisao da se uz ponudu mora dostaviti "posebna pismena izjava" da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci. Ugovorni organ je svim ponuđačima prihvatio izjavu iz tenderske dokumentacije kao "posebnu" izjavu.
Ako bi se vodio prethodnim stavom, trebao je odbiti sve ponuđače kao neprihvatljive jer nisu dostavili "posebnu pismenu izjavu" na svom memorandumu iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije, da nisu nudili mito niti učestvovali u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci.
Također se želimo osvrnuti na konstataciju ugovornog organa u pogledu radnih dana u kojem ugovorni organ neosnovano tvrdi da se moglo ponuditi 120 radnih dana.
Budući da ugovorni organ tvrdi da u periodu od 01.12.2022. godine do 25.05.2023. godine ima 120 radnih dana, primorani smo kalendarski prezentovati radne dane i dokazati da navedeni period ima 122 radna dana:

- Decembar 2022 - 22 radna dana
- Januar 2023 - 21 radni dan
- Februar 2023 - 20 radnih dana
- Mart 2023 - 22 radna dana
- April 2023 - 20 radnih dana
- Maj 2023 - 17 radnih dana

Ukupno 122 radna dana
Žalitelj je jedini svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja Rješenja o usvajanju žalbe, izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonske akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih izvještaja za 2020, 2021 i 2022. godinu.
Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Rješenje o usvajanju žalbe od 02.06.2021.god. i predmetnu Odluku o poništenju postupka nabave, žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu navedenim aktima ugovornog tijela, navodeći da je u svojoj ponudi u predmetnom postupku nabave, dostavio potpisane i ovjerene izjave o rokovima izvršenja na stranama 13. i 17. ponude, iz kojih se nedvosmisleno mogu utvrditi rokovi izvršenja traženih usluga po godinama na način tražen tenderskom dokumentacijom, te temeljem navedenog, ponuda žalitelja je od strane ugovornog tijela, nezakonito ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u Rješenje o usvajanju žalbe od 02.06.2021. godine utvrđeno je da ugovorno tijelo u istom navodi da je ponuda žalitelja nepotpuna, odnosno da ne ispunjava uvjete iz TD, dok je uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 03.06.2021.god. utvrđeno da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz razloga što ponuditelj nije dostavio izjave o rokovima tražene točkom 5.3., 5.4., i 5.5. TD, pri čemu je žalitelj ponudio rok za fazu I i II poslovne 2022. godine od 122 dana, a da je utvrđeno da je vremenski okvir pružanja revizije od 01.12.2022. do 25.05.2023. godine, te su ponuđači mogli ponuditi maksimalno 120 dana.

Uvidom u Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće: „Ponuđač nije dostavio izjave o rokovima tražene tačkom 5.3., 5.4., i 5.5. TD u kojima je navedeno: *Rok izvršenja usluga za fazu I i II poslovne 2022. godine treba biti sastavni dio ponude i dostavlja se u vidu posebne izjave, koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača.* ... Detaljnim uvidom u TD, Zakon o praznicima i ponude utvrđeno je da je predviđeni vremenski okvir za pružanje usluga revizije od 1.12.2022. god. do 25.5.2023.god, te da uključujući neradne dane (vikende i praznike), ponuđači su mogli maksimalno ponuditi ukupno 120 radnih dana za pružanje usluge revizije."

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je isti u Obrascu za ponudu, u Izjavi ponuditelja koja predstavlja sastavni dio Obrasca, pod t.3. za rok izvršenja usluge pod: 1.1. 2020. godina naveo 10 dana; pod 1.2. 2021. godina naveo 10 dana i pod 1.3.2022. godinu naveo 122 dana.
Također je utvrđeno da je predmetni Obrazac, dakle i navedena Izjava (u okviru Obrasca) potpisan/a od strane ovlaštene osobe ponuditelja i ovjerena pečatom ponuditelja.

Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je na navedeni način ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz TD kojim se zahtijeva da rok izvršenja usluga za fazu I i II poslovne 2022 godine treba biti sastavni dio ponude i da se dostavlja u vidu posebne izjave, koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača, te se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen, te se konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga nedostavljanja izjava o rokovima tražene točkom 5.3., 5.4., i 5.5. tenderske dokumentacije, kako je to ugovorno tijelo navelo u pobijanoj Odluci o poništenju predmetnog postupka nabave.
Dakle, ovo tijelo cijeni da se Izjava sadržana u Obrascu za dostavu ponude, s obzirom na njen precizan i jasan sadržaj može smatrati Izjavom koju ugovorno tijelo zahtijeva od strane ponuditelja u vezi traženih rokova izvršenja predmetne usluge, te da je iz iste ugovorno tijelo nesporno moglo utvrditi ponuđene (od strane žalitelja) rokove izvršenja traženih usluga, a koji su ponuđeni u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela iz predmetne tenderske dokumentacije..

Pored navedenog, ovo tijelo smatra utemeljenima navod žalitelja po kome kalendarsko vrijeme od 1.12.2022.god. do 25.5.2023. godine obuhvaća period od 122 radna dana, te se s tim u vezi cijeni da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga što isto navodi da su ponuditelji u periodu 1.12.2022.god. do 25.5.2023. godine mogli ponuditi ukupno 120 radnih dana, a da je žalitelj ponudio 122 dana.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ugovorno tijelo će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Address" d.o.o. Sarajevo
- Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a